Дело № 01-0006-2401/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о прекращении уголовного дела**

04 февраля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

потерпевшей – ---

подсудимого – Бацюровского А.П.,

защитника – адвоката Хлоня Н.И., представившего удостоверение № ---от --- и ордер № --- от --

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Бацюровского Александра Петровича,----

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Бацюровский Александр Петрович обвиняется в совершении двух преступлений, выразившихся в угрозе убийством Т.В., у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Так, согласно обвинительному акту, --- в период с ---минут до --- минут, более точное время в ходе дознания не установлено, у Бацюровского А.П., находящегося в подъезде № --- на лестничной площадке, расположенной в доме № ---, ХМАО-Югры, в состоянии алкогольного опьянения, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, произошел словесный конфликт с Т.В. в ходе которого у Бацюровского А.П. возник преступный умысел на угрозу убийством в адрес Т.В., реализуя который, в указанных выше месте и время, на почве личных неприязненных отношений к Т.В., осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая этого, умышленно, действуя одним единым умыслом, с целью запугать и желая создать у Т.В. представление о реальной возможности осуществления угрозы, находясь в подъезде № 3, расположенном по вышеуказанному адресу, подошел к Т.В., схватил её рукой за шею и стал сдавливать, перекрывая ей доступ кислорода, при этом высказывая слова угроз убийством, а именно: «Я тебя убью!», причинив тем самым повреждение в виде: ссадины в области левого плечевого сустава, которая согласно заключению эксперта № --- от --- не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расценивается как повреждение, не причинившие вреда здоровью человека, отчего Т.В. испытала физическую боль и моральные страдания.

В сложившейся ситуации Т.В. угрозу убийством в свой адрес со стороны Бацюровского А.П. восприняла как реально осуществимую, так как Бацюровский А.П. находился в состоянии алкогольного опьянения, бурно проявлял свою злобу, вел себя агрессивно по отношению к ней, угрозу убийством подкреплял демонстрацией физической силы.

Он же, --- в период с --- минут до --- минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире № ---, расположенной в доме № ----, высказал угрозу убийством в адрес Т.В.

Так, --- в период с --- минут до --- минут, более точное время в ходе дознания не установлено, у Бацюровского А.П., находящегося в квартире № 33, расположенной в доме № ----, ХМАО-Югры, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, произошел словесный конфликт с Т.В. в ходе которого у него возник преступный умысел на угрозу убийством в адрес Т.В., реализуя который, в указанных выше месте и время, на почве личных неприязненных отношений к Т.В. осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая этого, умышленно, действуя одним единым умыслом, с целью запугать и желая создать у Т.В. представление о реальной возможности осуществления угрозы, находясь в комнате квартиры, расположенной по вышеуказанному адресу, подошел к Т.В. и кулаком нанес несколько ударов в область лица и головы последней, тем самым продемонстрировав свою физическую силу, при этом высказывая в адрес Т.В. слова угрозы убийством: «Я тебя убью!», причинив повреждения в виде: открытого перелома костей носа, ушибленной раны на спинке носа, которые согласно заключению эксперта № ---- от ---- оцениваются в едином комплексе и относятся к телесным повреждениям, повлекшим за собой легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до ----х недель (до ---дня включительно). В результате каждого нанесенного Бацюровским А.П. удара, Т.В. испытала физическую боль и моральные страдания.

В сложившейся ситуации Т.В. угрозу убийством в свой адрес со стороны Бацюровского А.П. восприняла как реально осуществимую, так как Бацюровский А.П. находился в состоянии алкогольного опьянения, бурно проявлял свою злобу, вел себя агрессивно по отношению к последней, угрозу убийством подкреплял демонстрацией физической силы.

Действия Бацюровского А.П. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы; по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшая Т.В. просила прекратить производство по уголовному делу в связи с примирением сторон, мотивировав данное ходатайство тем, что Бацюровский А.П. загладил причиненный ей вред путем принесения извинений, которых ей для примирения достаточно, претензий к Бацюровскому А.П. она не имеет. Ходатайство заявлено ею добровольно, без оказания какого-либо давления со стороны подсудимого и его защитника.

Подсудимый Бацюровский А.П. ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением сторон поддержал, указав, что предъявленное ему обвинение понятно, он согласен с ним, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, с Т.В. они примирились, продолжают общаться. Порядок и последствия прекращения уголовного дела, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник – адвокат Хлонь Н.И. просил удовлетворить заявленное потерпевшей ходатайство, так как примирение между Бацюровским А.П. и Т.В. состоялось.

Государственный обвинитель Карпов О.И. не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, поскольку все условия для этого соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному потерпевшей ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

В силу ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, суд вправе, на основании заявления потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, если лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

При разрешении вопроса об освобождении Бацюровского А.П. от уголовной ответственности мировым судьей учитываются конкретные обстоятельства уголовного дела.

Бацюровский А.П. обвиняется в совершении двух преступлений, отнесенных к категории преступлений небольшой тяжести, загладил вред, причиненный преступлениями потерпевшей в полном объеме путем принесения извинений, потерпевшей принятых подсудимым мер для примирения достаточно, о чем она также указала в своем ходатайстве. Подсудимому понятно, что прекращение уголовного дела за примирением сторон, является не реабилитирующим основанием, заявление о прекращении дела поддержано защитником.

Судом также учитывается, что потерпевший сам выбирает способ возмещения ему вреда. Каких-либо претензий потерпевшая к Бацюровскому А.П. не имеет, считая свои нарушенные права полностью восстановленными. Обстоятельства, указывающие на наличие у потерпевшей зависимости от подсудимого, в силу которых она вынуждена заявить о прекращении уголовного дела, не установлены, оснований подвергать сомнению добровольность ее волеизъявления не имеется.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между подсудимым и потерпевшей действительно состоялось примирение.

Кроме того, мировым судьей при решении вопроса об освобождении от уголовного преследования также принято во внимание, что Бацюровский А.П. не женат, на иждивении несовершеннолетних детей не имеет, по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д. ---), неоднократно привлекался к административной ответственности (л.д. ---), --- ХМАО-Югры «---» у --- не состоит, с --- -- -- (--- ---. --) (л.д. --); согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы № ---, Бацюровский А.П. в период совершения инкриминируемого ему деяния и в настоящее время обнаруживал и обнаруживает признаки ---, что подтверждается самоотчетами подэкспертного о --- в течении длительного времени, наличием сформировавшегося ---, продолжением --- по настоящее время (последнее --- в ---г.). Иных признаков ---, --- и не обнаруживает, что подтверждается отсутствием сведений о перенесенных психических расстройств в прошлом и отсутствие признаков психических расстройств в момент проведения экспертизы. Ранее выставленный Бацюровскому А.П. --- «--- в ходе настоящей ---. Выявленные у Бацюровского А.П., при настоящем обследовании признаки алкогольной зависимости не лишали и не лишают его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действия и руководить ими как в период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время, а также самостоятельно принимать участие в ---, защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. Бацюровский А.П. способен правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и давать о них показания. В принудительных мерах медицинского характера Бацюровский А.П. не нуждается, по своему психическому состоянию общественной опасности не представляет, однако учитывая, что у испытуемого выявлена алкогольная зависимость, Бацюровского А.П. в случае условного осуждения следует направить на обязательное ---- по месту жительства (л.д--), не судим (л.д. ---).

Принимая во внимание установленные обстоятельства и данные о личности Бацюровского А.П., предусмотренных законом препятствий для прекращения производства по уголовному делу не имеется.

Суд принимает во внимание прежде всего то обстоятельство, что потерпевшая настаивает на прекращении уголовного дела, воспользовавшись своим правом на примирение, предусмотренным ст. 25 УПК РФ.

При таких данных суд считает возможным уголовное дело в отношении Бацюровского А.П., обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 15, 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 25, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

уголовное дело по обвинению Бацюровского Александра Петровича в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Бацюровскому А.П. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления постановления в законную силу.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 суток со дня его вынесения.

Бацюровский А.П. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

Мировой судья Е.И. Костарева